VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 108)

z dnia 12 grudnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 108)

12 grudnia 2012 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– informacja o dokumentach UE w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM(2012) 654, 659, 660, 661, 662, 667, 668, 671, 672, 676, 677, 678, 683),

– rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkowstwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego: W stronę kompleksowych europejskich ram dla hazardu online (COM(2012) 596 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu,

– rozpatrzenie (w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkowstwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (17 grudnia 2012 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2012) 298, COM(2012) 710, COM(2011) 876, COM(2012) 628, COM(2011) 789, COM(2012) 093, COM(2012) 394, COM(2012) 393),

– rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkowstwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Ochrona socjalna w ramach współpracy UE na rzecz rozwoju (COM(2012) 446 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Jaczewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Suska** dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej w Ministerstwie Sportu i Turystyki, **Tomasz Poręba** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Heger, Joanna Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Justyna Łacny, Adrian Grycuk, Mateusz Zreda** – specjaliści z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Chciałabym przywitać wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Przypominam o propozycji ograniczeń czasowych – 5 minut dla posła sprawozdawcy, 3 minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy i 1 minuta dla poła zabierającego głos w dyskusji po raz kolejny. Czy jest sprzeciw wobec propozycji takiego procedowania? Nie słyszę. Salę mamy zarezerwowaną do godziny 11.30.

Czy mają państwo jakieś uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. W związku z tym porządek obrad uważam za przyjęty. Przechodzimy do pkt 1, czyli informacji o dokumentach Unii Europejskiej, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to dokumenty o numerach: COM(2012) 654, od COM(2012) 659 do COM(2012) 662, COM(2012) 667, COM(2012) 668, COM(2012) 671, COM(2012) 672, od COM(2012) 676 do COM(2012) 678 i COM(2012) 683. Czy do wymienionych dokumentów mają państwo jakieś uwagi? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych dokumentów.

Przechodzimy do pkt 2, czyli dokumentu COM(2012) 596. Bardzo proszę pana ministra Jacka Kapicę o zabranie głosu i wprowadzenie do tematu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić informację o stanowisku rządu do Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady i Komitetu Ekonomiczno-Społecznego: „W stronę kompleksowych europejskich ram dla hazardu online”. Pragnę przypomnieć, że w 2011 r. Komisja Europejska opracowała Zieloną księgę w sprawie gier hazardowych oferowanych w Internecie w obrębie rynku wewnętrznego. Wtedy prowadzone konsultacje miały na celu pozyskanie pełnego obrazu sytuacji w tym obszarze, wymianę najlepszych praktyk i pozyskanie wiedzy, czy w tym obszarze są konieczne konkretne działania na poziomie Unii Europejskiej w celu zapewnienia większej spójności. Pozyskanie w wyniku konsultacji informacje pozwoliły na jednoznaczne zidentyfikowanie głównych obszarów priorytetowych wymagających podjęcia działań przez Komisję Europejską, które znalazły swój wyraz w Komunikacie.

Niniejszy Komunikat przedstawia najistotniejsze problemy, jakie stwarza współistnienie wielu krajowych regulacji w obszarze gier hazardowych online, czyli w Internecie. Jego celem jest zaproponowanie rozwiązań problemów w formie działań na szczeblu zarówno krajowym, jak i unijnym, które powinny być podjęte w formie pewnego planu w ciągu najbliższych dwóch lat. Jak zauważa Komisja, dzięki specyfice środowiska online strony internetowe oferujące gry hazardowe mogą działać w Unii Europejskiej poza jakąkolwiek kontrolą prowadzoną przez organy regulacyjne na jej obszarze. Konsumenci, poszukując usług hazardowych również za granicą, w przypadku braku odpowiednich regulacji, narażeni są na poważne zagrożenia. Szeroka oferta i popyt na usługi hazardowe niosą za sobą, zdaniem wyrażonym przez Komisję, szereg wyzwań pod względem zagwarantowania właściwej relacji celu polityki publicznej na poziomie krajowym, unijnym i międzynarodowym.

Stawiając sobie za cel sformułowanie strategii w tym obszarze, Komunikat proponuje działania, które koncentrują się na rozwiązaniu problemów w pięciu priorytetowych obszarach, tj.: zgodności krajowych ram regulacyjnych z prawem Unii Europejskiej, poprawie współpracy administracyjnej i skuteczności egzekwowania, ochronie konsumentów, w szczególności osób nieletnich i słabszych grup społecznych, zapobieganiu oszustwom, praniu brudnych pieniędzy, zagwarantowaniu uczciwości w sporcie i zapobieganiu ustawianiu wyników zawodów sportowych. Komisja stwierdziła, iż na obecnym etapie nie jest właściwe proponowanie unijnych przepisów dotyczących sektora gier hazardowych.

Rząd w swym stanowisku pozytywnie odnosi się do inicjatywy, mając na uwadze, że celem polskiej ustawy o grach hazardowych było przede wszystkim uregulowanie rynku gier w spo-

sób eliminujący występowanie zjawisk niepożądanych, a także ochrona graczy i osób nieletnich przed negatywnymi skutkami hazardu. Pozytywne jest, zdaniem rządu, że Komisja chce skupić swoje działanie na kwestiach, które leżą u podstaw regulacji rynku gier hazardowych, to jest ochronie społeczeństwa przed negatywnymi skutkami hazardu, w szczególności ochronie nieletnich, a także przeciwdziałaniu nieprawidłowościom i zjawiskom patologicznym w tym obszarze. Rząd podziela stanowisko wyrażone przez Komisję Europejską, iż na obecnym etapie nie wydaje się być właściwe proponowanie unijnych przepisów dotyczących konkretnego sektora, natomiast w ciągu dwóch lat od przyjęcia Komunikatu Komisja Europejska opublikuje sprawozdanie, w którym m.in. dokona oceny, czy wdrożone działania są wystarczające i czy stanowią odpowiednie ramy prawne Unii Europejskiej w zakresie gier hazardowych online, co zdaniem rządu jest słuszne i pożyteczne.

Tym samym chcę zakończyć przedstawienie stanowiska rządu. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan przewodniczący Tomasz Kamiński. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Kamiński (SLD):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jak powiedział pan minister, nie są możliwe jednolite normy w ramach Unii Europejskiej, które regulowałyby ten rynek. To bardzo szybko rozwijający się rynek usług, bo roczna stopa wzrostu wynosi tu 15%. W 2015 r. przewidywane roczne przychody to 13mld euro.

Rozwój Internetu, ale również rozwój różnych innych kanałów dystrybucji na odległość, mówimy tu o telefonii komórkowej, o telewizji cyfrowej, bo przecież to również są kanały takich usług, powoduje, że gdybyśmy nawet wprowadzili pewne uregulowania w ramach Unii Europejskiej, to tego rynku nie zamkniemy, bo nie jest on zamknięty granicami. Poza granicami Unii Europejskiej również usługi te są dostępne.

Jak już była mowa w wystąpieniu pana ministra, w 2011 r. Komisja Europejska przyjęła Zieloną księgę, która była jakby diagnozą sytuacji i funkcjonowania tego segmentu. W Komunikacie wykazano najważniejsze problemy, jakie stwarza współistnienie wielu krajowych przepisów w ramach rynku wewnętrznego. Każdy kraj członkowski ma różne uregulowania w tym segmencie gospodarczym. Celem tego dokumentu jest zaproponowanie takich rozwiązań, aby jak najlepiej tych problemów unikać. Swoboda państw członkowskich w ustalaniu polityki w zakresie gier hazardowych nie sprzyja tworzeniu wspólnego prawa. Biorąc pod uwagę rozwój usług online, w tym gier hazardowych, nie jest możliwe, aby państwa samodzielnie rozwiązały te problemy. W ramach Unii Europejskiej będzie to bardziej skuteczne, ale nie wyeliminuje problemów. Nie jest to możliwe, aby – jak wspomniano – całkowicie ten rynek uregulować.

Oczywiście, celem jest ochrona bezpieczeństwa konsumentów. W naszym parlamencie były stawiane tezy, że najlepiej zakazać całkowicie gier hazardowych. Otóż, nie możemy tego zrobić w dobie rozwoju usług online, telewizji cyfrowej czy telefonii komórkowej nie jesteśmy w stanie wyeliminować tej dziedziny działalności gospodarczej. W Komunikacie jest ona nazywana segmentem działalności gospodarczej, natomiast Komunikat wskazuje na pewne działania, które winniśmy podjąć, aby wyeliminować zagrożenia dla uczestników tego rynku. Pan minister wymienił pięć podstawowych zagrożeń, ale ja chciałbym zwrócić uwagę na jedno, które jest dzisiaj coraz większym zagrożeniem. Mówię tutaj o kradzieży tożsamości nie tylko w przypadku gier hazardowych online, ale generalnie w dobie cyfryzacji, w dobie rozwoju usług online można mówić o zagrożeniu kradzieżą tożsamości i na to pragnąłbym zwrócić szczególną uwagę. To jest problem, który już funkcjonuje, a będzie coraz szerszy.

Komunikat jest jak najbardziej słuszny, wskazuje zagrożenia. Jeszcze raz podkreślam, zgadzając się ze stanowiskiem pana ministra, iż nie jest możliwe uregulowanie w ramach Unii Europejskiej jednolicie tego systemu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w niej głos? Pan poseł Szczerski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Panie ministrze, mam pytanie oczywiste i krótkie: jakie są państwa wnioski z – jak rozumiem – nie do końca udanych prób znoszenia gier hazardowych w Polsce w kontekście tych regulacji? Czy rzeczywiście jest tak, że jeśli miałyby nastąpić jakiekolwiek regulacje europejskie, to w jaki sposób Polska swoimi doświadczeniami może sie przyczynić do możliwości regulowania rynku gier hazardowych i do jakiego stopnia to w ogóle jest rzecz, która jest możliwa do regulowania, wychodząc z naszych doświadczeń?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie pośle, przypomnę że ustawa o grach hazardowych w tamtym czasie była reakcją na zjawiska, z którymi mieliśmy do czynienia w środowisku realnym, bardziej niż w wirtualnym. W związku z rozwojem automatów, które – jak wykazały kontrole – nie były automatami o niskich wygranych, co miało na celu uchwalenie ustawy w 2002 r., lecz w większym stopniu były to jednak automaty działające powyżej określonych limitów. W większym stopniu uzależniały one graczy. Wtedy nie podejmowaliśmy w sposób istotny problematyki związanej z grami hazardowymi w Internecie.

W kolejnym etapie nowelizacji ustawy dopuściliśmy możliwość organizacji w Polsce sprzedaży udziału w zakładach wzajemnych w Internecie i w tym zakresie są już pierwsze doświadczenia udzielania zezwoleń w Polsce. Najważniejszy problem, z jakim musimy się zmierzyć w tym zakresie w Unii Europejskiej, to kwestia związana z poszanowaniem przez operatorów świadczących usługi w innych krajach, kultury, obyczajów i polityki w zakresie ochrony konsumenta realizowanych przez inne kraje członkowskie Unii Europejskiej. To jest dla nas szczególnie istotne, aby operatorzy, którzy uruchamiają swoje usługi w krajach Unii Europejskiej, korzystają ze swobody świadczenia usług i prowadzenia działalności gospodarczej, mieli na uwadze uregulowania krajowe związane z ochroną społeczeństwa przed uzależnieniami od hazardu.

Nie mamy wątpliwości co do tego, że tego rodzaju usługi będą świadczone w Internecie i będą wykorzystywane również ponad granicami, bo tak funkcjonuje Internet, że nie ma granic, jak powiedział pan poseł sprawozdawca. Jednakże wydaje się, iż jeżeli mamy do czynienia z operatorami legalnie uzyskującymi zezwolenie w jednym kraju Unii Europejskiej, to powinni oni szanować prawodawstwo innego kraju Unii Europejskiej dotyczącego ochrony konsumentów przed szczególnymi uzależnieniami, czyli słabszych grup społecznych i tych, którzy są w większym stopniu narażeni na uzależnienie. Tym będziemy się w sposób szczególny chcieli dzielić. Dzisiaj trzeba powiedzieć, że brak prawodawstwa w tym zakresie jest pewną słabością związaną z tym, że Polska chciałaby realizować tu swoją politykę, aczkolwiek również istnieje trudność w realizacji środków pomocy prawnej. Nie jest bowiem jasne uregulowanie, na ile operatorzy w innych krajach i w jaki sposób mogą kształtować swoją ofertę, w tym ofertę językową dla obywateli innych krajów czy rezydentów w innych krajach. Nie ma wątpliwości, że dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją, w której operatorzy zlokalizowani w innej części Europy oferują swoje usługi w dużo większym stopniu niż rynek danego kraju, niż nawet rynek danego regionu Europy, niespecjalnie odnosząc się do uregulowań krajowych związanych z ochroną społeczeństwa. Nie chodzi tu tylko o regulacje polskie, bo podobne regulacje funkcjonują np. w innych krajach skandynawskich i w ten sposób są one nadużywane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art.3 ust. 2 ustawy, Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady i Komitetu Ekonomiczno-Społecznego COM(2012) 596 i odnoszące się do niego stanowisko rządu i postanowiła nie zgłaszać do niego uwag. Sprzeciwu wobec takiej konkluzji nie słyszę, uznaję ja za przyjętą.

Przechodzimy do pkt 3. Rada do Spraw Środowiska odbędzie się 17 grudnia. Bardzo proszę o przedstawienie informacji panią minister Beatę Jaczewską. Proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Beata Jaczewska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie, w najbliższy poniedziałek odbędzie się ostatnie w tym roku posiedzenie Rady do Spraw Środowiska. Spośród dokumentów, które będą omawiane, jedynym projektem legislacyjnym będzie projekt decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ogólnego unijnego programu działań w zakresie środowiska do 2020 roku zatytułowanego „Dobrze żyć w granicach naszej planety". Będzie to pierwsza orientacyjna debata. To siódmy środowiskowy program działań. To dokument, który uszczegóławia wszystko, co było proponowane i omawiane wcześniej z polskim parlamentem. Myślę tu o takich dokumentach jak program Europa 2020 czy wynikających z niego inicjatywach flagowych, a zwłaszcza Europie aktywnie korzystającej z zasobów. W tym dokumencie są uszczegółowione inicjatywy, które będą prowadzone przez Unię Europejską.

Stanowisko nasze konsumuje wszystkie wcześniejsze dyskusje. Zostało ono przekazane Wysokiej Komisji na tyle późno, że nie mamy jeszcze opinii Wysokiej Komisji do tego stanowiska, ale tutaj od razu zapewniam, że nie pojawia się tu na poziomie ideologicznym nic nowego. Na pewno będziemy krytycznie odnosić się do propozycji nieuzgodnionej na poziomie Rady do Spraw Środowiska czy wręcz Rady Europejskiej propozycji zwiększenia redukcji emisji gazów cieplarnianych, czyli coś, co jest oczywiste od dłuższego czasu. Będziemy zwracać uwagę na koszty wszelkich pomysłów, które co do zasady są uzasadnione, ale w czasach kryzysu warto sięgnąć po te zasoby, które, jako środowiskowe, mogą wesprzeć wszelkie działania na rzecz wzrostu i zatrudnienia, jakkolwiek w naszym szczególnym przypadku zawsze będą to elementy wrażliwe i wymagające dodatkowych analiz pokazujących korzyści.

Chcę podkreślić, że to jest pierwsza debata orientacyjna, nawet grupa robocza nie rozpoczęła jeszcze prac nad tym dokumentem. Jest to pierwszy sygnał, jaki mają dać ministrowie zasiadający w Radzie, aby dopiero zostało to uszczegółowione na poziom grupy roboczej, więc jest to absolutnie wstępny etap. Będzie jeszcze mnóstwo proceduralnych możliwości zgłaszania uwag na następnych etapach.

Jest to jedyna dyskusja nad projektem legislacyjnym. Inne projekty legislacyjne zostaną przedstawione przez prezydencję cypryjską w sprawach różnych iw każdym przypadku będzie to dotyczyło postępu prac. Jest to ostatnie sprawozdanie prezydencji przed przekazaniem spraw następnej prezydencji. W sprawach różnych zostanie więc przedstawiony stan prac w zakresie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jakości środowiska w dziedzinie polityki wodnej, projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniający dyrektywę w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczno-prywatne na środowisko naturalne, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie mechanizmu monitorowania i sprawozdawczości w zakresie emisji gazów cieplarnianych, decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zasad rozliczania planów działania dotyczących emisji i pochłaniania gazów cieplarnianych w wyniku działalności związanej z użytkowaniem gruntów i dwa wnioski dotyczące rozporządzeń w sprawie pojazdów – nowych lekkich pojazdów dostawczych i nowych samochodów osobowych oraz emisji CO_2. Wszystkie te stanowiska przedstawiałam na posiedzeniu Komisji i wszystkie kwestie są prowadzone zgodnie z opinią polskiego parlamentu.

Tyle tytułem wstępu. Oczywiście, jestem do państwa dyspozycji.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy maja państwo jakieś pytania? Pani poseł Zalewska, bardzo proszę.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Dziękuję Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, bardzo mnie zaniepokoił fragment mówiący o braku opinii Komisji, ponieważ wszystkie dokumenty związane z ochroną środowiska, emisjami, strategią Europa 2020, projektami flagowymi są bardzo wrażliwe, budzą wiele kontrowersji, również w samej Komisji i w ministerstwie. Chcę wiedzieć, którego fragmentu dotyczy brak opinii Komisji? Rozumiem, że wypracowane

stanowiska, które pani minister cytowała i które były przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji, dają państwu określone stanowisko Sejmu i mogą się państwo nimi posługiwać. Proszę więc o uszczegółowienie tej kwestii, bo dla mnie sformułowanie, że jest to dyskusja wynikająca ze strategii i flagowych projektów, szczególnie dotycząca efektywności gospodarowania energią odnawialną, jest absolutnie niewystarczająca. Proszę o rozwinięcie tego sformułowania i o wskazanie, którego fragmentu prac dotyczy brak opinii Komisji?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł Szczerski. Dodam tylko, że nie wpłynął do nas dokument COM 710 i poproszę panią minister, żeby powiedziała coś więcej na ten temat. Nie mieliśmy możliwości się z tym dokumentem zapoznać. Poroszę więc o rozszerzenie tej informacji. A teraz pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo. Na początek jedna uwaga generalna. Jestem niezwykle zadowolony z widocznego samoograniczania się Komisji Europejskiej, bo produkuje dokument o życiu w granicach naszej planety. Rozumiem, że kolejny dokument będzie o życiu poza granicami naszej planety. Będzie to kolejny wykwit prac Komisji. Na razie ograniczamy się do granic naszej planety, to i tak już jest nieźle.

W dokumentach, jakie przedstawia pani minister, w szeregu punktach jest bardzo wiele poważnych zastrzeżeń ze strony rządu co do kierunku przyjętych działań dotyczących badania skutków środowiskowych. W wielu miejscach jest wiele zastrzeżeń, w związku z tym chciałbym zapytać, na ile te zastrzeżenia maja szansę być zrealizowane? Czy kiedy ogląda pani przebieg dyskusji, widać, że te zastrzeżenia mają charakter wyłącznie proceduralny, tyle żeby polski głos był zauważony, czy też rzeczywiście pracujemy nad tym, aby wokół naszych zastrzeżeń zebrać koalicję na tyle dużą, aby miały one charakter realny? Które z tych fundamentalnych zastrzeżeń, jakie Polska zgłasza, mają realnie szansę wpływu na ostateczny kształt dokumentów, o których mówimy?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie, w takim razie bardzo proszę panią minister o odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Dziękuję bardzo. Zacznę od wyjaśnienia, dlaczego nie zostało jeszcze przedstawione Wysokiej Komisji stanowisko w sprawie decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady do dokumentu „Dobrze żyć w granicach naszej planety" – panie pośle, ja naprawdę nie wymyślam tych tytułów – czyli dokumentu COM 710. Ten dokument został przekazany do państw członkowskich bardzo późno. Przede wszystkim został późno opublikowany przez Komisję Europejską. Jesteśmy na etapie uzgodnienia stanowiska rządu do tego dokumentu, to kwestia może dwóch dni. Zostanie wówczas niezwłocznie przekazane Komisji. Niemożliwe było wykonanie tego wcześniej. To ta informacja formalna.

Odnosząc się do prośby pani poseł Zalewskiej, siódmy środowiskowy program działań na rzecz Europy odnosi się przede wszystkim do już uzgodnionych zasad, które zostały pokazane w dokumentach Europa 2020, inicjatywach flagowych i w tym sensie powiedziałam, że o tych zasadach osobiście miałam przyjemność z Wysoką Komisją już rozmawiać. Nie zdarzyło się od tamtej pory nic, co by mogło wpłynąć na zmianę stanowska Polski we wszystkich tych wrażliwych kwestiach. Zgadzam się z panią poseł, że w dokumentach programowych dotyczących ochrony środowiska jest masa wrażliwych dla Polski elementów, które wymagają sygnalizowania na jak najwcześniejszym etapie i zastrzeżeń, jakie Polska może zgłaszać.

Siódmy program działań na rzecz środowiska proponuje takie cele jak: ochrona i poprawa kapitału naturalnego Unii Europejskiej, przekształcenie Unii w zasobooszczędną, zieloną i konkurencyjną gospodarkę niskoemisyjną – tu też nic się nie zmieniło, wcześniejsze dyskusje i stanowiska są obowiązujące, ochrona obywateli Unii przed związanymi ze środowiskiem obciążeniami i zagrożeniami dla zdrowia i dobrostanu, maksymalizacja korzyści płynących z prawodawstwa Unii w zakresie ochrony środowi-

ska, poprawa dowodów stanowiących politykę ochrony środowiska, zabezpieczenie inwestycji na rzecz polityki ochrony środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz urealnienie cen – szalenie niebezpieczna inicjatywa, poprawa uwzględnienia aspektu ochrony środowiska i zwiększenia spójności polityki, wspieranie zrównoważonego charakteru miast Unii – o rozwoju miast rozmawiamy coraz częściej, a także zwiększenie efektywności Unii w przeciwdziałaniu regionalnym i globalnym wyzwaniom w zakresie ochrony środowiska. To są priorytety, jakie zostały określone przez Komisję Europejską.

Powtórzę, że ten Komunikat pokazał się dopiero przed chwilą, więc pierwsza historyczna dyskusja i pierwsze reakcje państw członkowskich będą możliwe na poziomie ministrów w przyszły poniedziałek. Jestem przekonana, co wynika z wieloletniego doświadczenia, że wszyscy ministrowie będą w pierwszym zdaniu zgłaszać zastrzeżenie analityczne albo parlamentarne, bo dokument wymaga przedyskutowania wewnątrz państw Unii Europejskiej. Podczas planowanej dyskusji w czasie posiedzenia Rady chodzi o zasygnalizowanie najważniejszych kwestii. Z rozmów, jakie prowadzimy, przygotowując się do tego posiedzenia Rady, wynika, że pierwsza rzecz do zasygnalizowania to konieczność zachowania zgodności z obowiązującymi decyzjami podjętymi na szczeblu Rady Europejskiej, czyli na szczeblu szefów państw i rządów, np. w zakresie możliwości zwiększenia redukcji emisji gazów cieplarnianych, co chciałoby uzyskać większość państw członkowskich UE w tej chwili. Wtedy odwołujemy się do konkluzji z 2007 r. o warunkowym przejściu na cel 30% redukcji emisji gazów cieplarnianych pod warunkiem podobnych zobowiązań podejmowanych przez inne państwa na całym świecie. To najczęściej powtarzany przez nas argument o konieczności podpisania globalnego porozumienia w sprawie zmian klimatu.

Wszystkie te wątki Wysoka Komisja też wskazywała przy dyskusji o zasobooszczędnej Europie. Za każdym razem – i jest to argument, który pasuje do wszystkiego, gdyż Komisja Europejska ten błąd popełnia najczęściej – są to, w naszej ocenie, mało szczegółowe analizy, nierozbite na koszty i korzyści w ujęciu poszczególnych państw członkowskich. Na to zawsze wskazujemy, że nie mogą być podejmowane tak ważne decyzje dla rozwoju gospodarek w momencie, gdy Komisja nie przedstawia rzetelnych analiz, nie tylko uśrednionych dla całej Unii, bo tak to przedstawia Komisja Europejska, daje UE27 i jakoś zawsze środowiskowe inicjatywy wychodzą na plus. My za każdym razem postulujemy o to, aby rozbijać prognozy gospodarcze na poszczególne państwa Unii Europejskiej.

Dyskusja jest zaplanowana na półtorej godziny, głos zabierać będzie 27 ministrów, więc nie będą podejmowane decyzje.

Odnosząc się do szczegółowych pytań pana posła Szczerskiego, chcę powiedzieć, że wszystkie projekty legislacyjne, jakie wymieniłam, będą w sprawach różnych zaprezentowane przez prezydencję cypryjską. W każdym przypadku prezydencja będzie prezentować stan prac. Tylko dwa projekty są zaawansowane na etapie trilogu: projekt dotyczący monitorowania i sprawozdawczości w zakresie emisji gazów cieplarnianych oraz projekt dotyczący emisji i pochłaniania gazów cieplarnianych w wyniku działalności związanej z użytkowaniem gruntów. Wszystkie pozostałe są na etapie prac grup roboczych. Widzę instrukcje, z jakimi jeżdżą pracownicy Ministerstwa Środowiska do Brukseli i wiem, że za każdym razem są zgłaszane wątpliwości.

Co do poszukiwania koalicji, jest to nasze stałe zadanie, powiedziałabym wręcz, że nasze odruchowe zadanie, jako negocjatora, aby poszukiwać tych, którzy popierają nasze postulaty. Ciężko mi ocenić sytuację, ponieważ jest to jeszcze etap roboczy i dopóki nie będziemy na poziomie COREPER dyskutować, gdzie będę miała większe możliwości oddziaływania na poziomie politycznym, nie mogę nic powiedzieć jednoznacznie, gdyż w pracach grupy roboczej różne argumenty są podzielane przez różnych ekspertów w różnych sprawach. Trudno mi teraz odnieść się szczegółowo do każdego projektu. Od początku nie zmienia się moja prognoza, że wszystkie sprawy dotyczące zwiększenia celu redukcyjnego w Unii Europejskiej do 30% na rok 2020, wszystkie moje czarne scenariusze niestety się sprawdzają. Będzie nam bardzo ciężko zbudować mniejszość blokującą, bo po prostu brakuje głosów.

Jeśli mogę ten wątek poruszyć w jednym zdaniu, to decyzja o wycofaniu części uprawnień z rynku europejskiego nie będzie podejmowana w tym tygodniu, mimo że tak było

to zaplanowane, dlatego że nie określiły się Niemcy. Gdyby 29 głosów niemieckich miało być głosami wstrzymującymi się od decyzji, to Komisja Europejska na takie ryzyko nie pójdzie. Odkłada decyzję o wycofaniu uprawnień na przyszłość. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję pani minister. Pani poseł Zalewska, proszę.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Chciałabym jednak zwrócić jeszcze państwa uwagę, bo szybko przejrzałam COM, który nie został przez nas zaopiniowany o absolutnie unijnym tytule „Żyć dobrze w granicach naszej planety" – ten tytuł to mistrzostwo świata, przepraszam za taki frywolny komentarz – że w preambule, w pkt 7 mamy następujący zapis: istotne jest, aby cele Unii priorytetowe 2020 są ustalone w świetle określenia wizji roku 2050, nowy program powinien opierać się na inicjatywach politycznych Strategia Europa 2020 – to nie ja tłumaczyłam, więc proszę wybaczyć ten język – w tym klimatu i pakietu energetycznego Unii Europejskiej, plan do przejścia na gospodarkę niskoemisyjną do 2050, strategia różnorodności biologicznej Unii Europejskiej 2020, mapa drogowa Europy efektywnie korzystającej z zasobów Unia Innowacji Inicjatywa. Przepraszam, ale cytuję. W każdym razie niebezpiecznie pojawia się w decyzji coś, co zawetowaliśmy, dlatego tak istotne jest, żeby broń Boże nie dopuścić do dyskusji nad tym dokumentem i żeby Komisja miała szansę przygotować dezyderat czy opinię, która będzie naszym wspólnym komisyjnym stanowiskiem, bo zawsze takie prezentujemy, jeśli chodzi o mapę drogową 2050.

Zachęcam prezydium i panią minister, żeby podjąć decyzję – albo w ogóle na ten temat nie dyskutować, albo powiedzieć, że to nie jest zaopiniowane przez polski parlament. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję pani poseł. W konkluzji oczywiście zaproponuję, żeby w sprawie tego dokumentu nie zajmować stanowiska. Kiedy tylko dokument do nas wpłynie, zajmiemy się nim oczywiście.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Tak, tutaj się zgadzamy co do tego. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, pani poseł. To jest naprawdę pierwsza debata, dokument dopiero co się ukazał, więc tutaj nie ma szans na dyskutowanie. To jest projekt legislacyjny, więc musi przejść przez grupę roboczą i COREPER. Będzie jeszcze mnóstwo okazji do rozmowy na jego temat. Zapewniam, że nikt tak dobrze nie pamięta weta jak minister Marcin Korolec. Nie mając przed sobą żadnej kartki, reaguje zawsze tak samo. Nic się nie zmieniło w Polsce w tej kwestii – nie zmieniło się stanowisko rządu, nie zmieniło się stanowisko parlamentu, nie ma żadnej podstawy do tego, żeby inaczej cokolwiek prezentować w Unii Europejskiej.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Dopowiem tylko jedno zdanie. To brak szacunku Komisji Europejskiej wobec Polski, że mimo naszego weta, które powinno zostać uszanowane, w decyzjach i dokumentach pojawiają się zawetowane komunikaty. To tylko taka moja uwaga. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję pani poseł. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych Unii Europejskiej oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady do Spraw Środowiska w dniu 17 grudnia 2012 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do doku-

mentów o sygnaturach: COM(2011) 789, COM(2012) 93, COM92012) 394, COM(2012) 393, COM (2012) 298, COM(2012) 876. Natomiast odnośnie do dokumentu o sygnaturze COM (2012) 710 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt 4, do dokumentu 446. Bardzo proszę panią minister Katarzynę Pełczyńską-Nałęcz o wprowadzenie do dyskusji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Katarzyna Pełczyńska--Nałęcz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rząd przyjmuje Komunikat Komisji ze zrozumieniem. Komisja, ze zrozumiałych względów zwraca uwagę na znaczenie ochrony socjalnej w krajach rozwijających się. Rząd popiera dążenie Unii do włączenia ochrony socjalnej do dialogu politycznego z krajami partnerskimi. Uważamy, że powinno to sprzyjać zapewnieniu równego i powszechnego dostępu do ochrony socjalnej, ze szczególnym uwzględnieniem osób najsłabszych i znajdujących się w niekorzystnej sytuacji.

Włączenie kwestii ochrony socjalnej do dialogu politycznego z krajami partnerskimi powinno odbywać się z uwzględnieniem różnej specyfiki społeczno-gospodarczej. Rząd zgadza się z kierunkiem określanym przez Komisję Europejską w Komunikacie, który wzywa Unię do wspierania rządów krajów, do których kierowana jest pomoc rozwojowa, nie tylko w działaniach na rzecz promowania gwarancji ochrony socjalnej, ale także na rzecz promowania zatrudnienia, tworzenia miejsc pracy, uruchamiania przedsiębiorczości, szczególnie w odniesieniu do osób zagrożonych marginalizacją na rynku pracy i wykluczeniem społecznym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję pani minister. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Mirosława Nykiel. Bardzo proszę.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, pani minister, szanowni państwo, zgodnie z art. 208 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, polityka Unii i polityki państw członkowskich na rzecz rozwoju wzajemnie się wzmacniają. Unia Europejska i państwa członkowskie to najwięksi dawcy pomocy rozwojowej na świecie. Proponowana pomoc zawarta w Komunikacie jest zgodna z zaleceniami Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącymi minimalnego zakresu ochrony socjalnej.

Polska od lat realizuje współpracę na rzecz rozwoju, zarówno w formie współpracy dwustronnej, jak i w ramach współpracy wielostronnej realizowanej we współpracy z Unią Europejską. Popierając dążenia i działania Unii zawarte w Komunikacie oraz działania proponowane w celu ograniczenia ubóstwa i podatności na zagrożenia, rząd RP jest zwolennikiem dążenia Unii do włączenia ochrony socjalnej do dialogu politycznego z krajami partnerskimi na rzecz zapewnienia równego i powszechnego dostępu do ochrony socjalnej.

Podzielam zastrzeżenia rządu, o czym pani minister nie powiedziała, związane z propozycją Komisji Europejskiej, aby pełnym zakresem pomocy socjalnej objąć osoby pozostające w tzw. szarej strefie, a także wątpliwości wyrażone do opinii Komisji Europejskiej, aby system ochrony socjalnej tworzyć przy pomocy wsparcia budżetowego. Proponuje Wysokiej Komisji przyjęcie omawianego Komunikatu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy, Komunikat Komisji COM 446 i odnoszące się do niego stanowisko rządu i postanowiła nie zgłaszać uwag.

Przechodzimy do pkt 5, sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Właśnie w sms dostaliśmy informację o dodatkowym posiedzeniu Komisji we środę, w przyszłym tygodniu. Chciałbym zapytać, z czego wynika ta nadzwyczajna sytuacja, że w bezsejmowym tygodniu

przedświątecznym specjalnie zwołuje się trzy Komisje tylko po to, żeby podczas nieuwagi obywateli przegłosować na posiedzeniach w pierwszym czytaniu pakt fiskalny? Czy to się musi odbyć w tak złej formie, w tak złym nastroju, że będziemy zwoływani na pakt fiskalny do Sejmu w tygodniu przedświątecznym? Czy nie można z tym poczekać do stycznia?

Głosy na sali.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Nie jest łatwo ustalić wspólne posiedzenie z dwiema innymi komisjami sejmowymi. Nie jest tak, że spotykamy się tylko w celu przeprowadzenia pierwszego czytania paktu fiskalnego. Posiedzenie we wtorek ma Komisja Finansów Publicznych. Będzie to dopiero pierwsze czytanie. Wiem, że w sprawie paktu fiskalnego zdania są podzielone, ale jeśli pakt fiskalny przyjmiemy, to da nam to konkretne uprawnienia do uczestniczenia w szczytach. Nie mamy pewności, kiedy odbędzie się najbliższy szczyt krajów, które przyjęły pakt fiskalny, w związku z tym taki, a nie inny termin. Mam nadzieję, że większości z państwa jednak uda się dotrzeć.

Pani poseł Pawłowicz.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Mam prośbę, żeby pani jednak uwzględniła to, że przedstawiciele drugiego największego klubu w Sejmie i w tej Komisji, myślę, że przedstawiciele Solidarnej Polski również, proszą o przekazanie organizatorom tego spotkania, żeby przenieśli posiedzenie na okres po świętach. Kwestia kilku dni nie robi różnicy. Pani mówi, że wtedy będzie trudno, ale przed świętami jest jeszcze trudniej, gdyż osoby, które są spoza Warszawy będą musiały specjalnie przyjechać, wyjść z obowiązków domowych w okresie bardzo zajętym. Bardzo proszę o przekazanie organizatorom wniosku, żeby jednak przesunąć to na czas po świętach. Złożymy zaraz wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani poseł, ale jest to 20 grudnia. Rozumiem, że pracujemy u siebie w okręgach, ja też muszę na to posiedzenie specjalnie przyjechać. W przyszłym tygodniu nie ma mnie z powodu wyjazdu służbowego przez dwa dni, a w środę muszę tu specjalnie przyjechać. Bez przesady, to nie jest 23 grudnia.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Tym bardziej, skoro pani jest trudno przyjechać i nam też, ponawiam swój wniosek. Stawiam wniosek formalny z prośbą o przesunięcie tego spotkania po świętach.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Mam bardzo prosty apel, żeby prezydium Komisji zastanowiło się nad tym, że to będzie sprawiało wrażenie przepychania paktu fiskalnego poza normalnym rytmem pracy parlamentu. Po co od samego początku psuć, wlewać truciznę do dyskusji o pakcie fiskalnym przez to, że ma on tryb nadzwyczajny? Ponad dwa tygodnie przeleżał między kancelarią premiera a Kancelarią Sejmu. W dniu 20 listopada ta ustawa była przyjęta przez rząd, ponad dwa tygodnie leżała nie wiadomo gdzie i czekała, minął prawie miesiąc od uchwalenia przez rząd. Gdyby rzecz była tak pilna, bo nie wiadomo, kiedy zbiera się szczyt, to rząd powinien nam to dać do Sejmu 21 listopada, żebyśmy mogli przeprowadzić nad tym normalną debatę na tym posiedzeniu Sejmu. Po co od razu zatruwać dyskusję o pakcie fiskalnym tego typu nadzwyczajnymi przedsięwzięciami?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Pani poseł Zalewska jeszcze.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Pani przewodnicząca, ponawiam prośbę i proszę o uwzględnienie naszej prośby. Wpłynie pewnie w formie pisemnej. Będziemy prosić o przegłosowanie wniosku złożonego przez panią poseł Pawłowicz. Chcę panią przewodniczącą, jako kobietę prosić. Kobiety mają

poukładane wartości. Tydzień przedświątecznym, oprócz pracy w okręgu, jest szczególnym tygodniem dla kobiet, które niekoniecznie zamawiają w restauracji kolację wigilijną. W związku z tym to nie jest tak prosty tydzień, żeby pogodzić wszystkie zobowiązania, które podjęliśmy w tygodniu przedświątecznym z tymi obowiązkami.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze, wrócę do pani poseł Pawłowicz. Zgłosiła pani wniosek, który moim zdaniem nie jest wnioskiem formalnym, zgodnie z regulaminem Sejmu. Zachęcam do otwarcia regulaminu, teraz poproszę Biuro Analiz Sejmowych o zabranie głosu w tej sprawie.

Specjalista w Biurze Analiz Sejmowych Justyna Łacny:

Prosimy o 5 minut, właśnie konsultujemy tę kwestię.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS):

Przepraszam…

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Moim zdaniem, to nie jest wniosek formalny. Proszę podać punkt regulaminu Sejmu, który świadczy o tym, że to jest wniosek formalny. Pani poseł Wiśniewska.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS):

Pani przewodnicząca, z dużą niechęcią zabieram głos, ale skoro pani wymaga od posłów cytowania z pamięci regulaminu Sejmu, to ja proszę panią przewodniczącą o zacytowanie punktu regulaminu, który mówi, że takiego wniosku złożyć nie można. Jeśli pani chce prowadzić dyskusję na takim poziomie, to proszę bardzo. Proszę panią przewodniczącą o zacytowanie punktu regulaminu mówiącego, że nie można złożyć takiego wniosku.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Proszę nie krzyczeć. Nie mogę zacytować punktu regulaminu, którego nie ma.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS):

Ale dlaczego pani krzyczy?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Przepraszam. Skończmy dyskusję na tym poziomie.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS):

Składam wniosek o bezzwłoczne przeprowadzenie głosowania w sprawie przesunięcia posiedzenia Komisji na termin poświąteczny.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Gałażewski.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Wnioski można składać różne – żeby świeciło słońce i żeby była lepsza pogoda, ale porządek obrad ustala prezydium Komisji, taka jest regulaminowa zasada. Jedynie można zgłosić wniosek o zwołanie prezydium Komisji, ale nie trzeba takiego wniosku zgłaszać, bo wiem, że pani przewodnicząca zwoła prezydium w tej sprawie.

Druga kwestia, jest lista wniosków formalnych i do nich nie należy wniosek dotyczący terminu posiedzenia.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Mam jedno pytanie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł jeszcze się zgłaszał. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Chciałem powiedzieć to samo, co powiedział przed chwilą przewodniczący Gałażewski. Pani poseł, mówię normalnie, staram się nie krzyczeć. Trzeba hamować emocje, można powiedzieć wszystko, ale w normalny sposób i spokojnie.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS):

Te rady niech pan zostawi, panie Sztorc, dla siebie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani poseł, proszę się zwracać z szacunkiem do innych. Pani poseł Sadurska.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Mam jedno pytanie do pani przewodniczącej. Zgodnie z art. 150 ust. 1 pkt 2 regulaminu Sejmu, który mówi, że prezydium komisji kolegialnie kieruje pracami komisji, a w szczególności ustala terminy i porządek dzienny posiedzenia, chciałabym zapytać, kiedy odbyło się posiedzenie prezydium, na którym pani przewodnicząca kolegialnie ustaliła termin posiedzenia tej Komisji? Czy wszyscy członkowie prezydium wzięli udział w tym posiedzeniu, na którym zapadła taka decyzja o zwołaniu Komisji na dzień 19 grudnia?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Zaproponuje członkom prezydium, żeby o 12.00 zwołać prezydium. Zależało mi na tym, żeby państwo jak najszybciej byli poinformowani o tym, że odbędzie się posiedzenie Komisji.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Pani przewodnicząca, czyli rozumiem, że złamała pani regulamin, dlatego że… Pani przewodnicząca, rozmawiamy o sprawach formalnych. Rozumiem, że złamała pani regulamin, bo skoro przyszły do nas sms z informacją o posiedzeniu Komisji, a pani po fakcie chce ustalać nową rzeczywistość i dostosować fakty do ogłoszonych wydarzeń. Teraz pani będzie wymuszała na prezydium usankcjonowanie tej daty. Pani przewodnicząca,…

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Niczego nie będę wymuszała. Prezydium Komisji podejmie…

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Pani przewodnicząca, pani w tym momencie jest naprawdę śmieszna, bo pani robi coś po fakcie. Data i godzina już do nas dotarły, a teraz po co pani zwołuje prezydium? Żeby panią pochwaliło?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Konsultacje się odbyły. Ja państwu próbuje ułatwić życie, a państwo tego niestety nie rozumieją. Jakby sms był wysłany o godzinie 13.00, nie byłoby pewnie problemu i państwo nie mieliby możliwości.

Głosy na sali.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.